



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-2527/2023-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BING LAJOS d.o.o., OIB 49162914810, Zagreb, Antuna Šoljana 1, odlučujući o žalbi ovlaštene osobe za zastupanje dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka LAJOSA MEKANJA iz Vararca, Šandora Petefija 41, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-446/2023-81 od 4. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2023.

**r i j e š i o j e**

Odbija se žalba ovlaštene osobe za zastupanje dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Lajosa Mekanja iz Vararca, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-446/2023-81 od 4. srpnja 2023.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-446/2023-81 od 4. srpnja 2023. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Bing Lajos d.o.o., Zagreb (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Ante Šeparović iz Zagreba (točka II. izreke), određeno je da je stečajni postupak otvoren 4. srpnja 2023. u 14,07 sati kada je to rješenje istaknuto na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (točka III. izreke), pozvani su stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijave svoje novčane tražbine stečajnom upravitelju na adresu stečajnog upravitelja Ante Šeparovića, Zagreb, Slavonskog ulica 1/I, u skladu s pravilima Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22: dalje: SZ) na propisanom obrascu u dva primjerka, s navedenom osnovom i visinom tražbina u kunama te brojem žiro računa ili drugog vjerovnikovog računa ako ga ima; da se prijavi u prijepisu prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje; ako se prijavljuju tražbine o kojima se vodi parnica da u prijavi treba navesti sud pred kojim se vodi parnica s naznakom broja predmeta spisa te da su vjerovnici uz prijavu dužni dostaviti i dokaz

o uplati sudske pristojbe u iznosu od 2% vrijednosti prijavljene tražbine (ali ne više od 66,36 EUR / 499,99 kn) na žiro-račun Državnog proračuna broj IBAN: hr1210010051863000160, model HR64, poziv na broj 5045-20735-44623 (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima sukladno odredbi članka 258. SZ-a (točka V. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), određeno je da se otvaranje stečajnog postupka ima upisati u sudski registar tog suda te u službene evidencije Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave zagrebačke, Registracija cestovnih vozila za vozila N1, marke Peugeot Partner 1,6 HDI, god., proizvodnje 2016., reg.- oznake ZG7238IE, br. šasije VF37C9HF0GJ756747, N1 marke Citroen Berlingo FG BLUEHDI 100, god. proizvodnje 2017., reg. oznake ZG2736GK, br. šasije VF77MBHY6HJ736759, N1 marke Citroen Jumper 2,0 HDI, god. proizvodnje 2017., reg. oznake ZG4428HP, br. šasije VF7YC3MFB12D49683 (točka VII. izreke), određeno je da se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) zakazuje za 26. listopada 2023. s početkom u 9,30 sati (točka VIII. izreke) i da će se ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati od daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište-Skupština vjerovnika) održati isti dan odmah po završetku ispitnog ročišta.

2. U obrazloženju prvostupanjski sud navodi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-3798/2021 od 7. listopada 2022. obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom Bing Lajos d.o.o. te je sud po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Nadalje navodi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-446/2023 od 8. veljače 2023. pokrenut prethodni postupak radu utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, da iz informacijskog sustava zemljišnih knjiga proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, da iz podneska Porezne uprave Područni ured Zagreb od 15. ožujka 2023. i uvjerenja Centra za vozila Hrvatske od 14. ožujka 2023. proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila pobliže navedenih u točki VI. izreke pobijanog rješenja, da je privremeni stečajni upravitelj Ante Šeparović u svom izvješću od 3. svibnja 2023. naveo kako kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, da je dužnikova imovina prema dostupnim podacima dostatna za pokriće prethodnog postupka i za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, da iz potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 5. lipnja 2023. proizlazi da na taj dan ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 258 dana u ukupnom iznosu od 1.822.025,84 EUR, a da iz sustava e-Blokade proizlazi da je račun dužnika na dan 4. srpnja 2023. blokiran za iznos od 1.829.817,84 EUR, a da početak blokade traje od 4. studenog 2021. Stoga prvostupanjski sud ocjenjuje kako je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 6. stavaka 1. i 2. alineja 2. SZ-a s obzirom na to da dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji voda FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Slijedom navedenog primjenom odredbe članka 129. stavka 6. SZ-a prvostupanjski sud je odlučio o otvaranju stečajnog postupka, dok je stečajni upravitelj imenovan primjenom odredbe članka 85. stavka 2. SZ-a, a

vjerovnici su na temelju odredbe članka 129. stavka 1. alineje 3. SZ-a pozvani na prijavu tražbine, a razlučni i izlučni vjerovnici temeljem odredbe članka 129. stavka 1. alineje 5. pozvani obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, dok su dužnikovi dužnici pozvani da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju u smislu odredbe članka 129. stavka 1. alineje 6. SZ-a. Temeljem odredbe članka 129. stavka 2. SZ-a odlučeno je kao u točki VII. izreke rješenja, a u skladu s odredbom članka 130. stavka 1. točke 1. i 2. SZ-a zakazano ispitno i izvještajno ročište u točkama VIII. i IX. rješenja.

3. Prvostupanjski sud nije prihvatio dužnikov prijedlog za odgodom ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka koje je održano 4. srpnja 2023., za rujun 2023., a zbog pregovora s vjerovnicima i postojanja mogućnosti dogovora, odnosno otklanjanja stečajnog razloga, ocijenivši da dužnik u tijeku predstečajnog postupka koji je prethodio ovom postupku nije mogao postići dogovor s vjerovnicima da bi se sklopio predstečajni sporazum, a kada je blokada njegovog računa bila znatno manja u vrijeme pokretanja predstečajnog postupka zbog čega je ocijenio da je malo vjerojatno da bi taj sporazum mogao postići sada kada je blokada znatno veća, a da osim dužnik nije ničim dokazao pregovore s vjerovnicima o deblokadi računa.

4. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Lajoš Mekanj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje koje se prvenstveno očituje u očitom zanemarivanju i relativiziranju poslovne situacije u kojoj se trenutno nalazi dužnik. Ističe da prvostupanjski sud neosnovano nije prihvatio dužnikov prijedlog za odgodom ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka s neobrazloženim i paušalnim navodima. Ukazuje da ako dužnik vodi aktivne pregovore s vjerovnicima da je onda jasno kako postoji obostrana volja usmjerena rješavanju međusobnih odnosa te da ne bi bilo profesionalno i poslovno korektno da dužnik pred sudom iznosi detalje pregovora sa svojim vjerovnicima, pogotovo da u tu svrhu prilaže isprave, uzimajući u obzir da se većina pismena u stečajnom postupku objavljuju na e-oglasnoj ploči suda zbog čega bi dužnik došao u možebitnu situaciju da njegove poslovne tajne kao i njegovih vjerovnika budu javno objavljene. Stoga smatra da je prvostupanjski sud trebao prihvatiti dužnikove navode kao vjerodostojne i ispitati i na temelju njih odgoditi to ročište za rujun ove godine. Ukazuje da je prvostupanjski sud otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom doveo njega i njegove vjerovnike u situaciju u kojoj oni više ne mogu pregovarati u cilju postizanja dogovora koji bi išao u obostranu korist te da prvostupanjski sud zapravo ulazi u sferu procjene uspješnosti pregovora o kojima nema nikakva saznanja zaključivši da je malo vjerojatno da bi se stigao sporazum sada kada je blokada znatno veća, iako on nema uvida u pregovore niti možebitne ustupke vjerovnika u korist dužnika. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje s uputom da prvostupanjski sud odgodi ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i odredbe čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

7. Donošenjem pobijanog rješenja nije učinjena nijedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Nije učinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju žalitelj ukazuje sadržajem svoje žalbe. Pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati te sadrži jasne i valjane razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

8. Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj ne osporava činjenice na temelju kojih je sud utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, već su žalbeni navodi usmjereni na neprihvatanje dužnikovog prijedloga za odgodom ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

9. U odnosu na žalbene navode usmjerene na neprihvatanje prijedloga dužnika za odgodom ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanog 4. srpnja 2023., ovaj sud ukazuje žalitelju da je to ročište moguće odgoditi samo ako je ispunjena pretpostavka iz odredbe članka 124. stavka 1. SZ-a (ako treća osoba pristupa dugu), što konkretno nije slučaj.

10. Tvrdnje žalitelja da će razlog njegove nesposobnosti za plaćanje eventualno prestati u budućnosti, ovisno o pregovorima s vjerovnicima, pa čak i u slučaju da dužnik primi određena novčana sredstva kojima bi mogao podmiriti sve svoje dospjele obveze, ne može utjecati na drukčiju odluku suda o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

11. Naime, prema odredbi članka 6. stavka 2. (prva alineja) SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, a prema odredbi stavka 3. istog članka ta se odredba neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu; namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

12. Dakle, da bi otklonio primjenu zakonske presumpcije o postojanju stečajnog razloga, dužnik je do završetka prethodnog postupka bio dužan namiriti sve tražbine i dostaviti potvrdu o tome u traženom obliku. Kako to nije učinio,

pretpostavka o njegovoj nesposobnosti za plaćanje i time ispunjenu stečajnog razloga, valjano je primijenjena u ovom stečajnom postupku.

13. Ovaj sud ukazuje i da o tome koju imovinu ima stečajni dužnik i kolika je njena vrijednost odlučivat će se tijekom stečajnog postupka i o tome će ovisiti stupanj namirenja stečajnih vjerovnika, kao i raspodjela viška imovine vlasnicima poslovnih udjela dužnika na temelju odredbe članka 285. SZ-a.

14. Prema tome, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i nakon pravilno i zakonito provedenog postupka donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka koje sadrži sve što je propisano odredbom članka 129. Stečajnog zakona.

15. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbijena žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 6. rujna 2023.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085c-5565b**

Kontrolni broj: **06e2a-1ded1-8023b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.